

ПРОТОКОЛ № 16

заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

«28» октября 2016 года
«09» час «00» мин.

город Симферополь
улица Горького, 15
2 этаж, «24» кабинет

На заседании Комиссии присутствовали:

- Председатель комиссии:** - Александрова Галина Викторовна, заместитель главы администрации – руководитель аппарата администрации города Симферополя;
- Заместитель председателя комиссии** - Тур Юрий Петрович, заместитель главы администрации города Симферополя;
- Члены комиссии:**
- Круцюк Сергей Петрович – первый заместитель главы администрации города Симферополя;
 - Гафаров Тейфук Рефатович – заместитель главы администрации города Симферополя;
 - Николаенко Анжела Александровна – заместитель главы администрации города Симферополя;
 - Воробьева Елена Владимировна, начальник правового департамента аппарата администрации города Симферополя;
 - Ринг Наталья Владимировна, начальник управления кадровой работы, муниципальной службы и противодействия коррупции аппарата администрации города;
 - Перцев Юрий Игоревич, начальник отдела по противодействию коррупции управления кадровой работы, муниципальной службы и противодействия коррупции аппарата администрации города;
- Секретарь комиссии:** - Пасевина Анастасия Валерьевна, главный специалист отдела по противодействию

коррупции управления кадровой работы,
муниципальной службы и противодействия
коррупции аппарата администрации города.

Приглашенные:

1. Савинов Сергей Викторович – главный специалист отдела по координации оптовой и розничной торговли управления торговли и бытового обслуживания населения администрации города Симферополя.

2. Мавлютов Эрнст Филсурович – главный архитектор, заместитель главы администрации города Симферополя.

Повестка дня:

1. Рассмотрение служебной записки *** от 03.10.2016 в отношении возможного конфликта интересов связанного с отказом *** администрации города Симферополя *** перевести его в другое подразделение.

2. Рассмотрение представления прокуратуры города Симферополя в отношении материалов обращения МУП «Метроград» от 23.09.2016 в администрацию города Симферополя о возможных фактах противоправных действий главного специалиста администрации города Симферополя – ***.

3. Рассмотрение объяснительной *** в отношении незаконности составления акта об отсутствии на рабочем месте и письма от 27.10.2016 № УТ 04/1228 начальника управления *** об отзыве акта об отсутствии на рабочем месте.

Решили: повестку дня утвердить.

Голосовали: единогласно.

Решили: голосование проводить открытым способом.

Голосовали: единогласно.

Слушали: Александрову Г.В., которая довела до сведения членов комиссии подготовленные материалы по первому вопросу, а именно:

В управление кадровой работы и противодействия коррупции поступила служебная записка главного специалиста отдела администрации города Симферополя – *** от 03.10.2016. Согласно данного документа, *** заявляет о предвзятом к нему отношении *** по причине имеющейся информации у *** о коррупционных деяниях ***. Такое предвзятое отношение выражается в виде отказа подписания заявления *** о переводе, а также оказывает давление на написание им заявления на увольнение. Вместе с тем начальник управления *** также отказывается в подписании заявления *** о переводе.

На основании вышеизложенного, *** просит перевести его в управление муниципального контроля без ***, а также начальника управления ***.

В своем пояснении *** сообщает о своем заявлении в правоохранительные органы по факту коррупционных деяний ***.

Вместе с тем на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, которое состоялось 13 октября 2016 года, *** во время своего выступления предоставил членам комиссии документы, касающиеся ***, которые в дальнейшем были приобщены к материалам комиссии.

27.10.2016 в управление кадровой работы, муниципальной службы и противодействия коррупции аппарата администрации города Симферополя обратился *** с ходатайством об отзыве его доклада в отношении ***, с просьбой рассмотреть на комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. Также *** просил согласовать его перевод в другое подразделение с целью устранения конфликта интересов между ним и ***.

Выступила: Ринг Н.В., сообщив о том, что *** отозвал свое ходатайство. Вместе с тем *** согласовал перевод *** в управление муниципального контроля администрации города Симферополя.

Выступил: Мавлютов Э.Ф., сообщив о том, что конфликт необходимо урегулировать примирением сторон.

Выступил: *** заявил о согласии ходатайствовать об отзыве доклада.

Решили вопросу № 1: рекомендовать *** согласовать перевод *** в другое подразделение. Ходатайство *** об отзыве доклада удовлетворить, вернуть доклад *** под роспись.

Голосовали: единогласно (*** не голосовал).

Выступила: Александрова Г.В., сообщив информацию по второму вопросу, а именно:

В администрацию города Симферополя поступило представление прокуратуры города Симферополя от 23.09.2016 № 20-2016 «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции» в отношении обращения МУП «Метроград» от 23.09.2016 о возможных фактах противоправных действий главного специалиста администрации города Симферополя –***. Так прокуратурой города Симферополя установлено, что должностными лицами МУП «Метроград» при расторжении договора аренды торгового места № 10 сектора 3 *** допущены нарушения законодательства, при которых в дальнейшем место передано незаконно ***.

По мнению прокуратуры города Симферополя, сложившаяся ситуация возникла в ходе влияния на должностных лиц МУП «Метроград» главным специалистом администрации города Симферополя – ***.

В своем пояснении *** относительно знакомства с ***, ***, *** предполагает, что данные сотрудники МУП «Метроград» *** ввиду того, он осуществляет свою служебную деятельность по участию в рейдовых мероприятиях, в том числе и по прилегающей территории рынка «Центральный», МУП «Метроград». С сотрудниками МУП «Метроград», а именно ***, *** не знает, *** знает в рамках взаимодействия в рабочем порядке. О передаче денежных средств кому-либо из вышеперечисленных

лиц отрицает. Оказывать какое-либо давление на должностных лиц МУП «Метроград» не мог и не осуществлял.

В дополнение к вышеизложенному *** сообщает, что вопросом реализации торгового места № 10, находящегося на Центральном рынке по ул. Козлова 11/1, не занимался, так как это не входит в его должностные обязанности, с вышеуказанными лицами по данному вопросу не контактировал. По вопросу переоформления торгового места № 10 на рынке «Центральный» в МУП «Метроград» не обращался.

Учитывая вышеизложенное, *** считает, что все обвинения нерациональными, так как *** оказывает на него моральное давление с мая 2016 года по сегодняшний день ввиду неисполнения, а точнее отказа *** выполнять неправомерные действия для достижения корыстных целей ***, а именно приостановление составления административных материалов в отношении отдельных субъектов хозяйствования, превышение должностных полномочий, выполнение устных поручений для достижения иных интересов.

*** и иными сотрудниками управления торговли и бытового обслуживания населения отказано *** в исполнении неправомерных поручений, что послужило причиной оказания давления ***. Так вышеизложенное обвинение в отношении ***, по его мнению, не является установленным фактом.

Выступил: Перцев Ю.И. сообщил о том, что 29.09.2016 состоялось заседание рабочей группы, на котором было принято решение после получения документов и материалов проверки, проведенной прокуратурой, в отношении ***, рассмотреть их на комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. Вместе с тем вышеуказанные материалы проверки так и не поступили в адрес администрации, а вернулись только направленное обращение МУП «Метроград» администрацией города Симферополя в прокуратуру. В соответствии с этим, факт правонарушения *** не доказан. Вместе с тем комиссии необходимо удовлетворить представление прокуратуры в части устранения причин и условий возможного возникновения конфликта интересов, а именно перевода *** в другое подразделение.

Выступил: Круцюк С.П. заявил о том, что конфликт не исчерпан. Все материалы по обвинению *** переданы *** в правоохранительные органы.

Выступил: Мавлютов Э.Ф., заявив о том, что прокуратурой города Симферополя было вынесено решение по вопросу обращения МУП «Метроград».

Выступил: Перцев Ю.И., заявив о том, что на прошлое заседание комиссии по конфликту интересов в отношении *** были приглашены представители прокуратуры, однако на заседание не явились.

Выступил: Круцюк С.П., сообщив, что рассмотрение информации, изложенной *** в его докладе по обвинению ***, не входит в компетенцию администрации города и не дает возможности правильно квалифицировать

имеющиеся сведения. Вместе с тем можно поставить под сомнение решение первого вопроса. Стоит учесть тот факт, что большинство структурных подразделений имеют контролирующие функции, поэтому перевести *** необходимо в то структурное подразделение, которое не наделено такими контролируемыми полномочиями.

Выступила: Воробьева Е.В., сообщила о том, что органами прокуратуры уже была проведена проверка в отношении ***, а комиссия должна рассмотреть материалы и принять решение в части урегулирования конфликта интересов при выполнении муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Выступил: Круцюк С.П., зачитав требования представления прокуратуры города Симферополя «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции», которые необходимо выполнить. С учетом того, что данный вопрос уже вынесен в публичную сферу, также, по словам ***, материалы направлены в правоохранительные органы, и должностные лица МУП «Метроград» предоставили свои заявления по обвинению сотрудника управления ***, комиссия не может рекомендовать главе администрации города согласовать перевод данного сотрудника в управление, которое располагает серьезными контролируемыми функциями.

Выступил: Гафаров Т.Р., сообщив о том, что по мнению прокуратуры, во исполнение требований антикоррупционного законодательства, *** необходимо перевести в другое структурное подразделение, тем самым устранить конфликт интересов.

Выступил: Тур Ю.П. с предложением не переводить *** в управление муниципального контроля, но рассмотреть вакансии в иных структурных подразделениях.

Выступила: Воробьева Е.В. сообщила о том, что комиссия вправе рекомендовать перевод *** в структурное подразделение, обладающее контрольными полномочиями, только после окончания проверки правоохранительными органами направленных *** материалов. Также высказала мнение с указанием последовательности принимаемых решений по рассмотрению представления прокуратуры города Симферополя. Во время заседания комиссия принимает решение в рамках урегулирования конфликта интересов. Заслушав мнение ***, приняв во внимание отсутствие дополнительных материалов, доказывающих факт правонарушения, дисциплинарное взыскание не может быть применено к муниципальному служащему. Вместе с тем, необходимо указать *** на соблюдение требований антикоррупционного законодательства.

Решили по в вопросу № 2: признать сведения указанные в протесте прокуратуры недостаточными для привлечения *** к дисциплинарной ответственности, но удовлетворить представление в части устранения причин и условий возможного возникновения конфликта интересов. С целью устранения возможного возникновения конфликта интересов рекомендовать главе администрации перевести *** на равноценную должность в другое подразделение администрации города Симферополя, не обладающее

подконтрольными функциями в сфере торговли. Указать *** на соблюдение требований антикоррупционного законодательства.

Голосовали: единогласно.

Возразил: ***, выслушав решение комиссии, заявил об отказе забирать свой доклад в отношении ***.

Гафаров Т.Р. отозвал свой голос по второму вопросу.

Выступила: Александрова Г.В., сообщив информацию по третьему вопросу, а именно:

Начальником управления *** был выявлен факт отсутствия *** на рабочем месте 03.10.2016 с 15-00 до 18-00, о чем свидетельствует соответствующий акт от 03.10.2016, подписанный главным специалистом – ***, начальником отдела –***, начальником управления –***.

В пояснений *** поясняет, что 03.10.2016 он находился на рабочем месте. Около 16.30 посредством телефонной связи *** был вызван помощником прокурора города Симферополя –*** в прокуратуру для дачи пояснения, в присутствии заместителя прокурора – ***. Перед уходом уведомить начальника управления – *** не представлялось возможным ввиду отсутствия последнего на рабочем месте, а также отсутствия телефонной связи.

04.10.2016 по приходу на работу начальником управления – *** объяснения по поводу отсутствия *** на рабочем месте 03.10.2016, взяты не были. Таким образом, 04.10.2016 около 12-00, начальник управления –*** вызвал Савинова С.В. для ознакомления и подписи акта об отсутствии на рабочем месте более 3 часов 03.10.2016, от подписи которого *** отказался.

Вместе с тем в управление кадровой работы поступило письмо управления торговли и бытового обслуживания населения от 27.10.2016 № УТ 04/1228, в котором начальник *** просит отозвать направленный ранее акт об отсутствии на рабочем месте 03.10.2016 ***.

Выступила: Воробьева Е.В. заявила о том, что отзыв *** является неправомерным. *** без повестки прокуратуры, не сообщив руководителю об уходе, самовольно покинул свое рабочее место, тем самым нарушил трудовую дисциплину.

Решили по вопросу № 3: рекомендовать главе администрации города Симферополя привлечь *** к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Голосовали: единогласно.

Председатель комиссии

Г.В. Александрова

Заместитель председателя комиссии

Ю.П. Тур

Члены комиссии:

С.П. Круцюк

Т.Р. Гафаров

А.А. Николаенко

Е.В. Воробьева

Н.В. Ринг

Ю.И. Перцев

А.В. Пасевина

Секретарь комиссии